



01-66-72-58

(54.6)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов" 2024/25 учебного года
наименование олимпиады

по оригиналу
профиль олимпиады

Талычевой Елизаветы Алексеевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«15» марта 2025 года

Подпись участника

[Подпись]

Условик

90/деканат/ст

Задаание №1 (кроссворд №4)

По горизонтали:

1 -

7 - материя

9 - ~~ФОРМА~~ ПЛАТА

11 - гершеневтика

14 - ответственность

15 - нигилизм

18 - интуиция

19 - антропоцентризм

20 - причина

По вертикали:

2 - толерантность

3 - актуальное

4 - справедливость

5 - рефлексия

6 - ~~БРАТАВОН~~ иносказ

8 - субкультура

10 - агностицизм

12 - бред

13 - безобразное

16 -

17 - утопия

Задание 2 (Вариант № 2)

Чистовик

4. Какова природа ценностей: вот предмет спора представленных мне к анализу мыслителей. Противоречие между позициями проявляется на определении базовых признаков данного понятия и признаков его действия в социальной системе. Что такое ценность: нечто статичное, неизменное, существующее вне зависимости от уровня развития общества и его потребностей или это есть постоянно-изменяющаяся, подвластная колебаниям общественного развития сущность? Ж. Бенди склоняется к мысли о том, что ценность априорна, неизменна, не имеет созидательного характера и призвана регулировать общество одинаково вне зависимости от времени. Рональд Инглхарт же понимает ценность совершенно иначе. Он упоминает, ~~что~~ что ценность является подстраиваемой под потребности людей, фактически выделяя ее институциональную природу.

Давайте же разберём сущностные особенности ценности для каждого мыслителя. Для Бенди у ~~этого термина~~ ^{этого термина} есть набор четко-определённых характеристик при выделении которых ~~в данном либо понятии~~ ^{по-любому} можно будет классифицировать ~~то-либо~~ ^{то-либо} как ценностное или не являющееся таковым. Эти три черты: 1. Статичность, то есть неизменность, функционирование и присутствие в ~~этом~~ ^{этом} едином виде 2. Неутилитарность, то есть опора не на глобальную выгоду всего общества, а на то, что в действительности правильно вне зависимости от того, будет ли ценностный поступок самым во всеобщем смысле оптимальным 3. Рациональность, то есть разумность и обоснованность существования. Можно сказать, что данный мыслитель ~~разделяет~~ не считает человека создателем, создающим свои ценности. Рональд Инглхарт же видит в ценности динамичность характера, он отводит человеку роль, позволяющую ценности не только принять, но и создать согласно собственным потребностям. Данный мыслитель не был приверженным философом, он занимался политическими и социальными науками, поэтому выделяет совершенно иную типологию. Для него ценности делятся на ценности бытия и ценности становления. Для некоего общества (неразвитого общества (такие аграрного типа), где уровень жизни не позволяет (или позволяет, но на самом минимальном уровне) закрывать даже базисные потребности (биологические и экзистенциальные) и ценности самовыражения, проявляющиеся в издательствах, способных покрыть материальные

потребности и оттого позволяющие своим гражданам ^{Чистовик} стремиться выжить не только в плане биологическом, но и в моральном, обратить внимание на свой внутренний мир и его особенности. Для Инглхарта ценность это социальный институт, а он имеет свойство трансформироваться, появляться или исчезать согласно нуждам социокультурной среды.

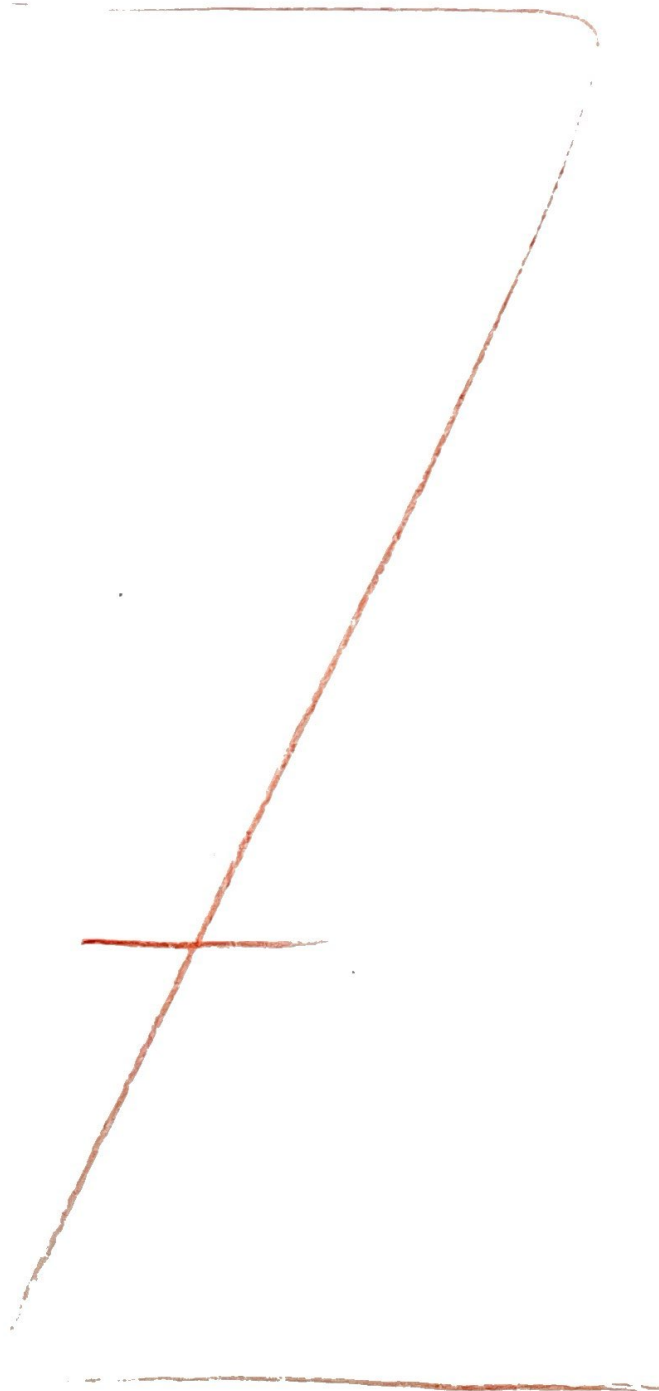
Так возможен ли компромисс между такими диаметрально противоположными взглядами? Как бы это не было странно, но я считаю, что точно да. Компромисс вообще возможен всегда, как мне кажется, он неизбежен в случае, если мы хотим приблизиться к истине, для этого нужно понять её многогранную структуру и научиться видеть единство, шире, в том, что друг с другом не связано или противоречиво. Однако хватит лирики, перейду к доказательной связи между этими взглядами, которая заключается отнюдь не только в том, что анализируется одно понятие! Посмотри на взгляд Р. Инглхарт, позицию которого я сначала заняла при первом прочтении. Действительно, ценности разнообразны, они трансформируются, причем не только в глобальном плане (при переходе общества, например, от одной производственной системы к другой, например, переход от рабовладельческой к феодальной, где человек понимает, как вещь к феодальной, где ценности основаны на предписанном статусном различии людей и даже к иным моделям, где все равно при рождении и выделяются и относительно на основе способностей: у каждого из этих обществ разная ценностная база или переход от аграрного к индустриальному обществу, где ценностные позиции также различны при переходе общества от одного политического режима к другому), но и на микроуровне: разные социальные группы имеют свойство иметь разные ценностные ориентации, иногда противоречащие одна другой, и даже один человек, имеющий индивидуальный жизненный путь, имеет свойство трансформировать свои взгляды, основу которых составляют ценности под влиянием условий социальной среды (например, в результате миграции из одного места жительства в другое, в результате произошедшей с ним социальной мобильности, в результате которой он меняет позицию на ~~социальной~~ ^{социальной} лестнице или вследствие происходящих с ним травмирующих событий). Так как же можно говорить об истинности взгляда Бенда при наличии такой дилеммы ценностей на всех уровнях?

социальной реальности? Всё просто: ценности статичны, ^{числовые} просто их много и применяются они в подходящий момент времени, а также стоит заметить, что имеют свойство возникать (если ранее созданные ориентиры не подходят к сложившейся ситуации) и оставаться в единой базе ценностных возможностей общества. Ценность, как единица, действительно статична: она просто есть. Человек выбирает, принять её или не принять, оставить до других времён (которые, возможно, даже не наступят: и тогда мы говорим об отмирании ценности), а когда одну ценность (которая действительно по факту есть просто победительский патерн, который редуцирует человеческие действия) принимает ~~это~~ большинство людей мы говорим о ценности всеобщей. При этом все иные ценности никуда не исчезают и никак не трансформируются, они просто остаются непризнаны обществом или конкретным его членом. При этом главные ценности, которые выделяет Бенда (справедливость, истина, разум) остаются принятыми всегда, так как всегда являются необходимыми для продолжения и структуризации человеческого бытия. То есть человек определяет свою ценностную базу, группа определяет свою ценностную базу, одно государство и мир в целом определяют свою ценностную базу. Все просто выбирают те ценности, которые в нынешних условиях более актуальны, а сама же структура и содержание любой единичной ценности никак не меняются. Таков мой взгляд на юмористическую для многих позицию.

Тебе же, дорогая правящая нейросеть, я могу дать следующие рекомендации. Главное: никогда не выбирать только одну позицию, это сделает анализ односторонним и забьёт его в рамки, существование которых ограничивает мысль и не даёт ей стать объективной. Ценностная рефлексия, скорее всего, уже создана в вашем мире, ведь без неё никакая совокупность идей не может быть названа обществом или цивилизацией, она создаётся естественным путём, а значит какой-либо модельной разработки не требует. Модельная разработка ценностей может быть воплощена в обществе в виде его законов, и в создании

таких будет гораздо проще: юридическое регулирование ^{истовик} не имеет противоречий, которые могут быть с толку. Разработайте законы, и в них уже будут отражены ценности. И всё это будет строиться на ценностях базисных: справедливости, истинности и разумия.

На этом мой анализ подходит к концу, спасибо за обращение, дорогая правящая интеллигенция, надеюсь, что я оказался полезным советником и не запутал ещё больше.



Черновик

Т
О
У
Е
Р
А
И
Х
О
С
+
О

Е	С
О	Т
И	П
А	Е
Т	
И	Е
Р	И
О	

О	Т	Р	А	И	Х	О	С	+	О	А
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

О	А	А	Т	А
---	---	---	---	---

О
И
И
С
+
А
О
О

$$\begin{array}{r}
 125 \\
 \times 285 \\
 \hline
 375 \\
 + 2500 \\
 + 25000 \\
 \hline
 35625 = 36
 \end{array}$$

	Х
	Р
О	
	И
	Х
А	

